

Łódź, dnia 24.08.2022 r.

**Decyzja nr 1/05/2022/OD  
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) dalej: „k.p.a.” w związku z art. 142 ust. 5 pkt 1 oraz art. 154 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, w sprawie odwołania wniesionego przez BONIFRATERSKIE CENTRUM MEDYCZNE SP. Z O.O.- reprezentowaną przez Dyrektora Oddziału Spółki w Łodzi ..... – pełnomocnictwo w aktach odwołania, zwanego dalej „Skarżącym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Łódzki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert o kodzie postępowania nr 05-22-000127/LSZ/03/1/03.4240.030.02/01 w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: onkologia kliniczna – hospitalizacja, onkologia kliniczna – hospitalizacja – pakiet onkologiczny, na obszarze województwa łódzkiego, postanawiam:

**oddalić odwołanie w całości.****UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: onkologia kliniczna – hospitalizacja, onkologia kliniczna – hospitalizacja – pakiet onkologiczny, o kodzie postępowania 05-22-000127/LSZ/03/1/03.4240.030.02/01, na obszarze: województwo łódzkie.



W ogłoszeniu przedmiotowego konkursu ofert wskazano wartość zamówienia nie większą niż 1 732 500 zł słownie (milion siedemset trzydzieści dwa tysiące pięćset złotych). W ogłoszeniu wskazano również maksymalną liczbę umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, tj. 4, na okres od dnia 1 sierpnia 2022 roku do dnia 31 lipca 2027 roku.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 7 ofert.

Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy, w dniu 14 lipca 2022 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy, która stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1-4 ustawy, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu po dokonaniu anonimizacji w zakresie danych osobowych oraz innych danych istotnych ze względu na identyfikację podmiotową osób niebędących stronami postępowania. Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Dnia 21 lipca 2022 roku do Narodowego Funduszu Zdrowia Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego w Łodzi, wpłynęło odwołanie złożone przez – Dyrektora Oddziału Spółki w Łodzi ..... reprezentującego BONIFRATERSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o z siedzibą we Wrocławiu, 50-417 Wrocław, ul. Gen. Romualda Traugutta 57/59.



Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu Skarżący zaskarża czynność obejmującą rozstrzygnięcie w/w postępowania i wnosi o uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie odwołującego się do dalszego postępowania.

Rozstrzygnięciu komisji konkursowej Skarżący zarzuca naruszenie:

1. *§ 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1858) - dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu – poprzez jego niezastosowanie w sytuacji istnienia ku temu przesłanek polegające na:*
  - a) *nie przeprowadzeniu weryfikacji oferentów w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w ofertach, w szczególności: przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładów leczniczych, przy pomocy których wykonywana ma być umowa;*
  - b) *nie zażądaniu przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferentów.*
2. *art. 149 ust. 1 pkt 7 u.ś.o.z oraz § 7 ust. 1 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (dalej: OWU) - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i dokonanie wyboru ofert oferentów, co do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie spełniają oni wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;*

W uzasadnieniu Skarżący wskazuje, co następuje:

*Przed Łódzkim Oddziałem Wojewódzkim NFZ przeprowadzone zostało, w trybie konkursu ofert, postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne w zakresach ONKOLOGIA KLINICZNA - HOSPITALIZACJA, ONKOLOGIA KLINICZNA – HOSPITALIZACJA - PAKIET ONKOLOGICZNY (kod postępowania 05-22-000127/LSZ/03/1/03.4240.030.02/01). Skarżący odpowiedział na ogłoszenie i złożył ofertę w postępowaniu konkursowym. W dniu 14 lipca 2022 r. ogłoszono rozstrzygnięcie postępowania. Do realizacji umowy wybrani zostali następujący oferenci:*



Lp.	Nazwa świadczeniodawcy	Łączna liczba punktów	Punktacja za ofertę cenową	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne
1.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji	64,700	1,500	35,700	21,500	6,000	0,000	0,000
2.	Szpital Powiatowy w Radomsku	61,000	1,500	32,000	16,500	10,000	0,000	1,000
3.	Salve Medica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	51,886	1,786	28,100	17,000	5,000	0,000	0,000
4.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi	51,800	1,500	22,300	18,000	10,000	0,000	0,000

Po ww. pozycjach nastąpiła linia odcięcia i są to jedyne podmioty wybrane w wyniku przedmiotowego konkursu. Skarżący znajdował się na 5. miejscu na liście rankingowej z łączną liczbą punktów wynoszącą 31,500.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów, Skarżący wyjaśnia, że w przedmiotowym postępowaniu konkursowym wystąpiło wiele niejasności oraz rozbieżności wskazujących na nieprawidłowości w postępowaniu Komisji Konkursowej prowadzącej konkurs ofert. Przede wszystkim, Skarżący zarzuca Komisji Konkursowej naruszenie przepisu § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu poprzez jego niezastosowanie w sytuacji istnienia ku temu przesłanek, polegające na nie przeprowadzeniu weryfikacji oferentów w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładów leczniczych, przy pomocy



których wykonywana ma być umowa. W tym miejscu Skarżący zwraca uwagę na treść ksiąg rejestrowych oferentów, którzy zostali wybrani do realizacji umowy:

Pracownia fizjoterapii	2022-06-10	125	01
Zakład patomorfologii	2022-06-10	126	01

Zrzut ekranu z księgi rejestrowej oferenta Salve Medica Sp. z o.o. sp. k. nr 000000172924 (stan na dzień 20.07.2022)

Pododdział Onkologii Klinicznej	2022-05-11	375	47
Pododdział dzienisty psychiatrii młodzieżowej	2022-07-01	376	22
Poradnia zdrowia psychicznego dla młodzieży	2022-07-01	377	55
Zespół Leczenia Środowiskowego	2022-07-01	378	55

Zrzut ekranu z księgi rejestrowej oferenta SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI nr 000000018629 (stan na dzień 20.07.2022)

Gabinet diagnostyczno-zabiegowy dla Oddziału Chemioterapii	2022-06-07	163	01
--	------------	-----	----

Zrzut ekranu z księgi rejestrowej oferenta SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH i ADMINISTRACJI W ŁODZI nr 000000018647 (stan na dzień 20.07.2022)

Jak wynika z treści ksiąg rejestrowych oferentów w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą:

- a) oferent Salve Medica Sp. z o.o. sp. k. dokonał wpisu Zakładu patomorfologii z dniem rozpoczęcia działalności 10 czerwca 2022 r.,
- b) oferent SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI dokonał wpisu Pododdziału Onkologii Klinicznej z dniem rozpoczęcia działalności 11 maja 2022 r.,
- c) oferent SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH i ADMINISTRACJI W ŁODZI dokonał wpisu Gabinetu diagnostyczno-zabiegowego dla Oddziału Chemioterapii z dniem rozpoczęcia działalności 7 czerwca 2022 r.

Wszystkie powyższe komórki organizacyjne zgłoszone przez oferentów odpowiednio niedługo przed ogłoszeniem postępowania konkursowego (11 maja 2022 r.) oraz w trakcie jego trwania (7 czerwca 2022 r., 10 czerwca 2022 r.) stanowią wymóg konkursowy w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie ONKOLOGIA KLINICZNA - HOSPITALIZACJA. ONKOLOGIA KLINICZNA - HOSPITALIZACJA - PAKIET ONKOLOGICZNY. Istnieje więc bardzo wysokie prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że te komórki organizacyjne zostały wpisane przez oferentów wyłącznie z zamiarem wskazania posiadania ich w ankiecie ofertowej. Tym samym, biorąc pod uwagę przede wszystkim krótki odstęp czasu pomiędzy planowanym rozpoczęciem działalności poszczególnych komórek



a rozstrzygnięciem konkursu, zasadne byłoby dokonanie przez Komisję Konkursową weryfikacji oferentów w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładów leczniczych, przy pomocy których wykonywana ma być umowa. W szczególności mając na uwadze troskę o bezpieczeństwo pacjentów i zabezpieczenie dostępności do świadczeń Komisja Konkursowa winna dokonać weryfikacji pod kątem faktycznego funkcjonowania komórek zgłoszonych przez oferentów jako przeznaczonych do realizacji umowy oraz rozstrzygnąć wątpliwości w zakresie tego, że komórki te nie zostały przez oferentów ujawnione w ich księgach rejestrowych wyłącznie dla zdobycia dodatkowych punktów w konkursie ofert.

Skarżący podkreśla w tym miejscu, że dla otworzenia Zakładu patomorfologii wymagane jest spełnienie szeregu kryteriów technicznych, organizacyjnych, jak i lokalowych, często niemożliwych do spełnienia dla placówek medycznych ze względu na ograniczenia w zakresie wielkości pomieszczeń czy niemożność odpowiedniego wydzielenia powierzchni pod otworzenie takiej komórki. Na trudność w uruchomieniu takiej komórki w strukturach placówki medycznej wskazuje również to, że w samej Łodzi Zakład patomorfologii posiada zarejestrowane jedynie 11 podmiotów leczniczych, z czego niemal połowa to wyspecjalizowane laboratoria medyczne, trudniące się wyłącznie wykonywaniem badań laboratoryjnych (

Tymczasem oferent Salve Medica Sp. z o.o. sp. k., niemający zaplecza technicznego i nie wykonujący dotychczas badań laboratoryjnych, a korzystający z usług podwykonawcy w tym zakresie (co stanowi informację ogólnodostępną zawartą na stronie internetowej oferenta<sup>1</sup>), w dniu 10 czerwca 2022 r., a więc kilka dni po ogłoszeniu postępowania konkursowego, dokonał zgłoszenia Zakładu patomorfologii w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, a Komisja Konkursowa w żaden sposób nie dokonała weryfikacji prawdziwości zgłoszonych przez oferenta zasobów, tym samym naruszając § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu. W ocenie Skarżącego, po analizie ogólnodostępnego rejestru publicznego, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że na dzień złożenia oferty, jak i do dnia dzisiejszego, Zakład patomorfologii istnieje w strukturach oferenta jedynie w ramach wpisu w RPWDL. Komisja Konkursowa jednak nie doszła do takich wniosków i pominęła okoliczności istotne

---

<sup>1</sup> <https://salvemedica.pl/informator-poz> (stan na dzień 20,07.2022)



dla rozstrzygnięcia postępowania, jak i przede wszystkim bezpieczeństwa pacjentów i dostępności do świadczeń.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Skarżącego doszło do naruszenia przez Komisję Konkursowa przepisu § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu, które to naruszenie polegało na jego nie zastosowaniu pomimo istnienia ku temu przesłanek faktycznych jednoznacznie wskazujących na ryzyko niebezpieczeństwa pacjentów w przyszłości korzystających ze świadczeń oferentów oraz niewystarczającego zabezpieczenia dostępności do świadczeń na wysokim poziomie.

Na marginesie Skarżący wskazuje, że nie miał możliwości bezpośredniego zweryfikowania w ankietach oferentów, jakich odpowiedzi w zakresie powyższych komórek organizacyjnych udzielili oni w tychże ankietach, ponieważ powyższe informacje zostały przez oferentów utajnione ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Pozostaje to jednak dla Skarżącego całkowicie niezrozumiałe, ponieważ dane odnośnie posiadanego zaplecza organizacyjnego, w szczególności komórek organizacyjnych, dostępne są jawnie dla wszystkich osób w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. Należy podkreślić, że nie każda informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i może zostać utajniona przez przedsiębiorcę według jego uznania. Jak wynika z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022r.poz. 1233), przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Niewątpliwie informacje o posiadanych komórkach organizacyjnych przeznaczonych do realizacji umowy nie wpisują się w definicję tajemnicy przedsiębiorstwa przede wszystkim właśnie ze względu na to, że dane te są ogólnodostępne w rejestrze publicznym prowadzonym przez wojewodę.

O ile Skarżący nie znajduje żadnego uzasadnienia dla utajnienia tych informacji biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, dostrzega jednak w takim działaniu oferentów zamiar ukrycia, że informacje przedstawione w ofercie nie pokrywają się ze stanem faktycznym. Natomiast Komisja Konkursowa, pomimo posiadania dostępu do księgi rejestrowych oferentów w RPWDL w takim samym zakresie jak Skarżący oraz dysponująca taką samą wiedzą w zakresie



niedługo funkcjonowania nowo zarejestrowanych komórek organizacyjnych u oferentów, nie podjęta żadnych działań w celu zweryfikowania, czy komórki wpisane przez oferentów do RPWDL w rzeczywistości funkcjonują w strukturach organizacyjnych ich placówek medycznych. W zakresie drugiego z przedstawionych przez Skarżącego zarzutów, Skarżący podnosi, że Komisja rażąco naruszyła obowiązujące przepisy w ten sposób, że nie zażądała od oferentów przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane przez nich w toku postępowania, dotyczące zarówno badań występowania zakażeń związanych z opieką zdrowotną i zużycia antybiotyków (pyt. ankietowe 1.2.3.2 SZP\_W), jak i zespołu kontroli zakażeń szpitalnych (pyt. 1.2.3.4 SZP\_W, 1.2.3.5 SZP\_W, 1.2.3.6 SZP\_W, 1.2.3.7. SZP\_W). I tak:

1. w zakresie pyt. ankietowego 1.2.3.2 SZP\_W: „Udział nie rzadziej niż raz na 24 miesiące w zewnętrznych badaniach wielośrodkowych monitorowania zakażeń, zgodnie z metodologią opracowaną przez Europejskie Centrum Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC), poświadczony przez jednostkę koordynującą” - Komisja Konkursowa nie zażądała od oferentów przedstawienia odpowiednich certyfikatów potwierdzających udział w takim badaniu, pomimo że na stronie jednostki koordynującej, Ministerstwa Zdrowia ani Narodowego Programu Ochrony Antybiotyków nie ma aktualnej listy podmiotów leczniczych, które posiadają takie certyfikaty, zatem Komisja nie miała możliwości weryfikacji, że informacje przedstawione przez oferentów są prawdziwe. Skarżący dysponuje takim certyfikatem, który załącza do niniejszego odwołania i wnosi o dokonanie weryfikacji oferenta - Salve Medica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, przez zażądanie od oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje uzyskane od niego na etapie postępowania konkursowego;

2. w zakresie pyt. ankietowych 1.2.3.4 SZP\_W, 1.2.3.5 SZP\_W, 1.2.3.6 SZP\_W, 1.2.3.7. SZP\_W dot. zespołu kontroli zakażeń szpitalnych - Komisja Konkursowa nie zażądała od oferentów żadnych dokumentów potwierdzających prawdziwość udzielonych odpowiedzi, w tym między innymi umowy zawartej z przewodniczącym zespołu kontroli zakażeń szpitalnych, analizy epidemiologiczne czy kwalifikacje personelu zatrudnionego w zespołach kontroli zakażeń szpitalnych. Tym samym w żaden sposób nie dokonała weryfikacji, czy dane i informacje przedstawione przez oferentów są zgodne z prawdą. Dlatego Skarżący wnosi o dokonanie weryfikacji oferentów – Salve Medica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi, Szpital Powiatowy w Radomsku, Samodzielny Publiczny



*Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przez zażądanie od nich przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje uzyskane na etapie postępowania konkursowego.*

*W zakresie ostatniego z podniesionych zarzutów, Skarżący wskazuje na naruszenie przez Komisja Konkursowa art. 149 ust. 1 pkt 7 u.ś.o.z. oraz § 7 ust. 1 OWU poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i dokonanie wyboru ofert oferentów, co do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie spełniają oni wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Fakt, że oferenci najprawdopodobniej nie spełniają warunków do realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem, z całą pewnością może stanowić w najlepszym wypadku brak dostępności do świadczeń, w najgorszym - zagrożenie życia bądź zdrowia pacjentów. Zdaniem Skarżącego, narażanie pacjentów na niebezpieczeństwo związane z udzielaniem świadczeń w sposób niespełniający wymogów określonych przepisami prawa jest rażącym naruszeniem przepisów. Wobec prawdopodobieństwa niespełniania wymogów, osoby kontrolujące bezsprzecznie winny były zwrócić na ten fakt uwagę, wezwać oferentów do przedstawienia wyjaśnień, przeprowadzić weryfikację spełniania tych warunków i w konsekwencji odrzucić ich oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 u.ś.o.z w zw. z § 7 ust. 1 OWU.*

*Przedstawione wyżej działania Komisji Konkursowej doprowadziły do pogwałcenia interesu prawnego Skarżącego i poprzez dokonanie skarżonej czynności stanęły bezpodstawnie na drodze jego dalszego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu konkursowym, co przekreśliło jego szansę na uzyskanie kontraktu z LOW NFZ.*

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. NFZ ŁOW wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 2 sierpnia 2022 r.) dotyczące możliwości zapoznania się z aktami postępowania do Bonifraterskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. (zwanego w niniejszej decyzji Skarżącym). W dniu 9 sierpnia 2022 r.



Skarżący zapoznał się z aktami postępowania. Skarżący nie zgłosił dodatkowych zarzutów i wniosków.

Ww. pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Świadczeniodawcy wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej tj.:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi;
2. Szpital Powiatowy w Radomsku;
3. Salve Medica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa;
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi;

celem realizacji prawa, o którym mowa w art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, zostali zawiadomieni o przysługującym uprawnieniu do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, w terminie od dnia 8 sierpnia 2022 r. do dnia 10 sierpnia 2022r.

Jednocześnie strony zostały poinformowane, że z uwagi na konieczność dokonania analizy materiału dowodowego, sprawa zostanie załatwiona do dnia 24 sierpnia 2022 roku.

Świadczeniodawcy wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej skorzystali z uprawnienia do zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 9 sierpnia 2022 r. Oferenci Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi oraz Szpital Główny Grupa Zdrowie Sp. z o.o. skorzystali z przysługującego im prawa do zapoznania się z aktami postępowania, uzyskania wyjaśnień, składania wniosków i zastrzeżeń.

W dniu 10 sierpnia 2022 r. Oferent Salve Medica Sp. z o.o. sp.k. zapoznał się również z aktami sprawy. Oferenci nie zgłosili zarzutów w związku z zapoznaniem się z aktami postępowania, jak i również nie wnieśli zastrzeżeń po zapoznaniu się z aktami postępowania konkursowego.

Organ włączył do akt postępowania oferty złożone w postępowaniu. Oferty zostały zanonimizowane, poprzez zakrycie danych, które w ocenie organu podlegały ochronie ze względu na rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy



95/46/WE (dalej: ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE Nr 119, str. I) oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2019. 1781), tj.: imienia i nazwiska, nr pesel oraz nr prawa wykonywania zawodu personelu zgłoszonego w ofertach. Stronom nie zostały również udostępnione informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, zastrzeżone przez Oferentów w toku postępowania konkursowego.

Rozpatrując odwołanie ustalono, co następuje:

W toku postępowania administracyjnego, organ zobowiązany jest dokonać oceny postępowania zmierzającego do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania świadczeniodawców. Przedmiot badania organu jest, zatem skonkretyzowany na czynnościach komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do Skarżącego. Z tego względu postępowanie wyjaśniające obejmuje przede wszystkim zgromadzenie materiałów dokumentujących czynności komisji konkursowej, analizę tych dokumentów oraz przedstawienie dokonanych ustaleń.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 290), rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (j.t. Dz. U. 2016, poz. 1372 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2019 r., poz. 866), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2011 nr 293 poz. 1728), rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (j.t. Dz. U. 2022, poz. 787 ze zm.), ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. 2022, poz. 633 ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 ze zm.) winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 ww. ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ, wskazane w:



1. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej,
2. Zarządzenie Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
3. Zarządzenie Nr 15/2019/DSM Prezesa NFZ z dnia 7 lutego 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
4. Zarządzenie Nr 36/2022/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 marca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne;
5. Zarządzenie Nr 41/2022/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 31 marca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne;
6. Zarządzenie Nr 1/2022/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 3 stycznia 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne.

Treść ww. zarządzeń została opublikowana wraz z ogłoszeniem.

W części jawnej konkursu ofert komisja konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, iż złożone oferty zawierają braki formalne. Komisja konkursowa wezwała oferentów do uzupełnienia braków w wyznaczonym terminie.

Braki oferenta - Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. zostały uzupełnione w terminie. Komisja konkursowa odrzuciła ofertę Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Wojskowej Akademii Medycznej – Centralny Szpital Weteranów w Łodzi z powodu nieuzupełnienia braków oraz niewykazania że spełnia warunki wymagane do realizacji świadczeń, będących przedmiotem postępowania, według stanu na dzień związania ofertą. Ww. oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Komisja konkursowa, zgodnie z przysługującym jej prawem, na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,



składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1858), przeprowadziła weryfikację Skarżącego oraz wszystkich Oferentów w rozstrzygnięciu zaskarżonego postępowania. Komisja konkursowa potwierdziła dane zawarte w ofertach oferentów.

W tym zakresie nie wpłynął protest na czynność Komisji Konkursowej.

Oferty zostały przyjęte do dalszego postępowania.

Zakwalifikowanie oferty do części niejawnego postępowania oznacza jedynie, iż oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Fakt spełnienia wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie, na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny oferty. Ocena wszystkich ofert, w tym oferty Skarżącego, dokonywana jest według kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.).

Kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: ofertę cenową, ciągłość, kompleksowość, jakość, dostępność, inne.

W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty przez co najmniej dwóch oferentów kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Porównanie ofert nastąpiło zgodnie z w/w kryteriami.

W oparciu o ww. kryteria na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych (tj. odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania zawarte w formularzach ofertowych i ankietach, dokonuje się oceny ofert, ich porównania i na tej podstawie sporządza się ranking otwarcia, a następnie – ranking końcowy).

W rankingu otwarcia oferta złożona przez Skarżącego zajęła piąte miejsce uzyskując 31,500 pkt i tyle samo w rankingu końcowym.

Uzyskaną wartość punktową za poszczególne kryteria oceny obrazuje poniższy ranking końcowy, przedstawiony w tabeli nr 1.



Tabela nr 1

Postępowanie nr 05-22- 000127/LSZ/03/1 /03.4240.030.02/ 01	Szpital Główny GRUPA ZDROWIE Sp. z o.o.	Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.	SP ZOZ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W ŁODZI	Salve Medica Sp. z o.o. sp.k.	Szpital Powiatowy w Radomsku	SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi
Adres miejsca	ul. Wojska Polskiego 32/34, 95-015 Główny	Oddział w Łodzi: ul. Kosynierów Gdyńskich 61 93-357 Łódź	ul. Północna 42, 91-425 Łódź – Bałuty	ul. Szparagowa 10, 91-211 Łódź-Bałuty	ul. Jagiellońska 36, 97-500 Radomsko	ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź- Widzew
Inne	-	-	-	-	-	-
Kompleksowość	5,000	5,000	18,000	17,000	16,500	21,500
Jakość	12,650	18,500	22,300	28,100	32,000	35,700
Cena	1,500	1,500	1,500	1,786	1,500	1,500
Ciągłość	-	-	-	-	-	-
Dostępność	5,000	6,500	10,000	5,000	10,000	6,000
Punkty razem za niecenowe kryteria	22,650	30,000	50,300	50,100	59,500	63,200
Punkty łącznie	24,150	31,500	51,800	51,886	61,000	64,700

W rozstrzygnięciu postępowania komisja konkursowa dokonała wyboru ofert, które uzyskały więcej punktów rankingujących niż oferta Skarżącego.

Maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które miały zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania to 4 umowy. Oferta Skarżącego znalazła się, więc poniżej tzw. „linii odcięcia”, co oznacza, że oferta nie została wybrana w rozstrzygnięciu konkursu ofert.

Organ ma obowiązek skontrolować rozstrzygnięcie także z punktu widzenia zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i musi porównać oceny ofert poszczególnych świadczeniodawców i skontrolować te oceny z samymi ofertami, a zatem oceny i oferty powinny być załączone do akt kontrolowanego postępowania administracyjnego zaś stanowisko organu w tym zakresie winno znaleźć stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. swój wyraz w



uzasadnieniu decyzji. Stosownie do powyższego, szczegółowe porównanie ofert, treść pytań ankietowych oraz wartość punktową oceny ofert za poszczególne kryteria nie cenowe oceny obrazuje poniższa tabela.



Tabela nr 2

Lp.	Pytanie cz1	110028		110058		140043		210021		210706		210843	
		Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne	Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne	Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne	Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne	Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne	Odpowiedź Aktualna (Napis)	Pkt. Aktualne
1.1	KOMPLEKSOWOŚĆ												
1.1.1	DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW												
	SZP_41 Badania angiografii lub cyfrowej angiografii subtrakcyjnej - w lokalizacji.	X	X	X	Tak	0,5	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1	SZP_41 Badania cytoogenetyczne - w lokalizacji.	X	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.10	SZP_41 Badania bakteriologiczne, wirusologiczne i mikologiczne - w lokalizacji.	X	X	X	Tak	0,5	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.11	SZP_41 Badania immunohistochemiczne - w lokalizacji.	X	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.12	SZP_41 Badania z zakresu biologii molekularnej - w lokalizacji.	X	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.13	SZP_41 Badania PET - w lokalizacji.	X	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.14	SZP_41 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców.	X	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X
1.1.1.1.15		Nie	0	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X



1.1.1.2	SZP_41 Badania endoskopowe - w lokalizacji.	X	X X	X Tak	0,5 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.3	SZP_41 Rodzaj wykonywanych badań tomografii w lokalizacji	X	X X	X Tak	1 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.4	SZP_41 Badania rezonansu magnetycznego - w lokalizacji.	X	X X	X Tak	2 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.5	SZP_41 Biopsja pod kontrola USG - w lokalizacji.	X	X X	X Tak	0,5 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.6	SZP_41 Badania mammograficzne - w lokalizacji.	X	X X	X Tak	0,5 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.7	SZP_41 Badania scyntygraficzne - w lokalizacji.	X	X X	X Nie	0 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.8	SZP_41 Badania patomorfologiczne - w lokalizacji.	X	X X	X Nie	0 X	X X	X X	X X	X
1.1.1.9	SZP_41 Badania cytofluorometryczne - w lokalizacji.	X	X X	X Nie	0 X	X X	X X	X X	X
1.1.2	PORADNIE / ODDZIAŁY /PRACOWNIE / GABINETY								
1.1.2.1	SZP_41 Apteka szpitalna albo zakładowa - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego.	Tak	1 Tak	1 Tak	1 Tak	1 Tak	1 Nie	1 Nie	0
1.1.2.10	SZP_41 7300 zakład patomorfologii - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego.	Tak	1 Tak	1 Tak	1 Nie	0 Nie	0 Nie	0 Nie	0







1.1.2.7	SZP_41 7950 zakład medycyny nuklearnej - wpis w rejestrze części VIII kodu resortowego.	Nie	0	Tak	1	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.1.2.8	SZP_41 1310 pracownia fizjoterapii lub 2300 ośrodek dzienny rehabilitacji - wpis w rejestrze części VIII kodu resortowego.	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1
1.1.2.9	SZP_41 7910 pracownia endoskopii - wpis w rejestrze części VIII kodu resortowego.	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1
1.1.3	KOMPLEKSOWA REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ONKOLOGICZNYCH												
1.1.3.1	SZP_41 Realizacja umowy w następujących zakresach: 1) chemioterapia - hospitalizacja; 2) chemioterapia - leczenie jednego dnia; 3) chemioterapia w trybie ambulatoryjnym.	Nie	0	X	X	Nie	0	X	X	X	X	Nie	0
1.1.3.2	SZP_41 Realizacja umowy - co najmniej dwa z następujących zakresów: 1) teleradioterapia; 2) brachyterapia; 3) terapia izotopowa.	Nie	0	X	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X
1.2	JAKOŚĆ												
1.2.1	PERSONEL												



1.2.1.1.1	SZP_41 Wymiar zatrudnienia lekarza specjalisty w dziedzinie onkologii klinicznej	X	X	X	X	2	X	X	3	X	X
1.2.1.1.2	SZP_41 Zapewnienie wyodrębnionej całodobowej opieki lekarskiej we wszystkie dni tygodnia.	X	X	X	X	3	X	X	3	X	X
1.2.1.1.3	SZP_41 Równoważnik co najmniej 1/2 etatu - specjalista w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny, lub psycholog z co najmniej 2 letnim doświadczeniem klinicznym.	X	X	X	X	1	X	X	0	X	X
1.2.1.1.4	SZP_41 Równoważnik co najmniej 2 etatów - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa onkologicznego.	X	X	X	X	1	X	X	1	X	X
1.2.1.1.5	SZP_41 Fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu.	X	X	X	X	1	X	X	1	X	X
1.2.1.1.6	SZP_41 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie radioterapii onkologicznej - w miejscu udzielania świadczeń.	X	X	X	X	1	X	X	1	X	X



1.2.2	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI SZP_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie.	X	X	X	Nie	0	X	0	X	Nie	0	X	0	X	0	X	0	X
1.2.2.1	SZP_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie
1.2.2.10	SZP_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	X	Nie	X	Nie	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
1.2.2.11	SZP_W Co najmniej 10 % świadców po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie
1.2.2.12	rozliczeniowego. SZP_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie
1.2.2.13	poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie



1.2.2.14	SZP_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekaz	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.2	SZP_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.3	SZP_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	X	X	X	X	Nie	0	X	0	X	X	X	X
1.2.2.4	SZP_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0



1.2.2.5	SZP_W Pobieranie należnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.6	SZP_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.7	SZP_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielenia świadczeń nieobjętych umową.	X	X	X	X	Nie	X	X	0	X	X	X	X
1.2.2.8	SZP_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności należnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.2.9	SZP_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.3	KONTROLA ZAKAŻEN SZPITALNYCH I ANTYBIOTYKOTERAPII												











1.2.3.15	SZP_W szpitalu monitorowanie zakażeń jest prowadzone w sposób czynny - bieżący - przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych. Udokumentowana coroczna ocena monitorowania zakażeń obejmuje w szczególności: 1) weryfikację priorytetów monitorowania zakażeń; 2	Tak	0,45	Tak	0,45	Tak	0,45	Tak	0,45	Tak	0,45	Tak	0,45
1.2.3.16	SZP_W Udokumentowane obowiązkowe wstępne przeszkolenie pracowników działalności podstawowej z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych.	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15
1.2.3.17	SZP_W Udokumentowany udział pracowników działalności podstawowej w szkoleniu z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych, przeprowadzanym przez przedstawicieli zespołu kontroli zakażeń nie rzadziej niż raz w roku.	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15	Tak	0,15



1.2.3.2	SZP_W Udział nie rzadziej niż raz na 24 miesiące w badaniach zewnętrznych wielośrodkowych monitorowania zakażeń, zgodnie z metodologią opracowaną przez Europejskie Centrum Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC), poświadczony przez jednostkę koordynującą.	Nie	0	Nie	0	Tak	0,15	Tak	0,15	Nie	0
1.2.3.3	SZP_W Przewodniczący zespołu kontroli zakażeń szpitalnych - lekarz specjalista w dziedzinie: mikrobiologii lekarskiej lub chorób zakaźnych, lub epidemiologii, uczestniczący co najmniej dwa razy do roku w szkoleniach zewnętrznych związanych z profilaktyką	X	X	X	0	X	0	X	0	Nie	0
1.2.3.4	SZP_W Przewodniczący zespołu kontroli zakażeń szpitalnych jest zatrudniony do pełnienia tej funkcji w szpitalu na podstawie odrębnej umowy z określonymi	X	X	X	0	X	0,2	X	X	X	X











1.2.4.2	SZP_41 Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, świadczeń w zakresie embolizacji narządowej bez użycia leków (dotyczy radioembolizacji w leczeniu pierwotnych lub przerzutowych guzów wątr	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.4.3	SZP_41 Realizacja umowy w zakresie co najmniej 5 onkologicznych programów lekowych, o których mowa w tabeli nr 2 załącznika nr 14 do rozporządzenia.	Tak	2	Tak	2	Nie	0	Tak	2	Nie	0
1.2.5	POZOSTAŁE WARUNKI										
1.2.5.1	SZP_41 W oddziale co najmniej 1 pokój jednoosobowy z węzłem sanitarnym lub izolatka z łóżkiem intensywnej opieki medycznej spełniającym co najmniej warunki, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia szpitalnego - wpisanym w rejestrze.	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	0



1.2.5.10	SZP_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydr	Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5 Tak	5
1.2.5.11	SZP_W Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy.	Nie	0 Tak	8 Tak	8 Nie	0 Nie	0 Nie	0 Nie	0 Nie	0 Nie	0
1.2.5.2	SZP_41 1 łóżko intensywnej opieki medycznej z wyodrębnioną opieką pielęgniarską, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia szpitalnego - w miejscu udzielania świadczeń - wpisane w rejestrze.	Nie	0 Nie	0 Nie	0 Nie	0 Tak	0 Tak	0,5 Nie	0 Nie	0	



1.2.5.3	SZP_41 W oddziale jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie odpowiadającej zakresowi świadczeń objętych przedmiotem postępowania.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5.4	SZP_41 Co najmniej 16 łóżek w oddziale onkologii klinicznej - wpisanych w rejestrze.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Tak	2	Nie	0
1.2.5.5	SZP_41 Co najmniej 5 miejsc pobytu dziennego w oddziale - wpis w rejestrze.	Tak	1	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Tak	1	Nie	0
1.2.5.6	SZP_W Zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5.7	SZP_W Zgodność specjalności komórki organizacyjnej VIII części kodu resortowego z przedmiotem postępowania.	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1	Tak	1
1.2.5.8	SZP_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001	Nie	0	Tak	1,5	Tak	1,5	Tak	1,5	Tak	1,5	Nie	0















W tabeli nr 2 „X” wskazuje na pytanie zastrzeżone przez oferentów w toku postępowania.

Jak wyżej wykazano przedmiotowe postępowanie, którego rozstrzygnięcie zaskarżono niniejszym odwołaniem, zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami opisanymi w dziale VI ustawy.

Postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji konkursowej nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkim oferentami biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu ofert, zadaniem komisji konkursowej, stosownie do treści art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy, jest wybór oferty lub ofert najkorzystniejszych. Komisja konkursowa ma prawo nie wybrać pozostałych ofert, które są mniej korzystne.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej, oraz aktach wykonawczych, w tym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ust. 9 ustawy. Zasady te były znane wszystkim oferentom biorącym udział w postępowaniu, w tym również Skarżącemu.

Skarżący w ofercie złożył m.in. oświadczenie, że *„zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”*.

Komisja konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Określenie przedmiotu zamówienia było zgodne z wymogami określonymi w art. 140 ust. 2 i 141 ustawy.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy, wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Świadczeniodawcom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń u Zamawiającego (w siedzibie Oddziału) oraz na stronach internetowych Oddziału.



Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów.

Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od Świadczeniodawców, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Skarżącego, odbywała się o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późniejszymi zmianami, wskazane zostało, z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów.

Jak wykazano powyżej w oparciu o kryteria określone w ww. rozporządzeniu dokonano oceny ofert, komisja konkursowa w tym zakresie nie dokonała żadnych zmian.

W ustosunkowaniu do zarzutów podniesionych przez Skarżącego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje:

Odnosząc się do wskazanej przez odwołującego treści ksiąg rejestrowych oferentów, którzy zostali wybrani do realizacji umowy wskazać należy, że daty rejestracji poszczególnych komórek organizacyjnych w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą są prawidłowe w odniesieniu do prowadzonego przedmiotowego postępowania konkursowego. Istotne jest, aby data rozpoczęcia działalności komórki organizacyjnej wpisana w RPWL nie była późniejsza niż data rozpoczęcia udzielania świadczeń w ramach zawartej umowy przez oferenta, który został wybrany w postępowaniu konkursowym. Wobec powyższego podnoszony przez odwołującego zarzut zgłoszenia komórek organizacyjnych do RPWDL „odpowiednio niedługo przed ogłoszeniem postępowania konkursowego oraz w trakcie jego trwania„ pozostaje bezzasadny.

Ponadto zaznaczyć należy, że w przypadku oferenta Salve Medica sp. z o.o. dokonanie wpisu Zakładu Patomorfologii z dniem 10 czerwca 2022 roku do RPWDL nie przekłada się na uzyskanie dodatkowych punktów w ankiecie ofertowej ponieważ ww. oferent na pytanie ankietowe 1.1.2.10 z części VIII formularza ofertowego ANKIETY „ 7300 zakład patomorfologii – wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego udzielił odpowiedzi „NIE”.



Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że „zasadne byłoby dokonanie przez Komisję Konkursowa weryfikacji oferentów w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładów leczniczych, przy pomocy których wykonywana ma być umowa”, nadmienić należy, że w trakcie przedmiotowego postępowania konkursowego zostały powołane zespoły do wykonania następujących czynności /zadań: „Przeprowadzenia oględzin u oferenta, który nie miał zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie oraz wyniki weryfikacji oferenta w formie protokołu sporządzonego po zakończeniu weryfikacji”, które przeprowadzały weryfikację w miejscach udzielania świadczeń wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Wszystkie udostępnione w trakcie weryfikacji miejsca, w których planowano realizować umowę (w przypadku jej zawarcia) zostały pozytywnie ocenione przez zespół kontrolujący, jako spełniające warunki wymagane przepisami prawa wskazanymi w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Odwołujący wnosi, że oferenci: Salve Medica sp. z o. o. w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi dokonali wpisu komórek organizacyjnych w RPWDL „wyłącznie dla zdobycia punktów w konkursie ofert”.

W ustosunkowaniu do powyższego, w uwzględnieniu ww. stanowiska należy wskazać, że wpisanie do rejestru Pododdziału Onkologii Klinicznej przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi oraz gabinetu diagnostyczno-zabiegowego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi należy ocenić przede wszystkim jako konieczność spełniania warunków do realizacji umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie onkologia kliniczna – hospitalizacja. Ponadto ankiety stanowiące część VIII formularza ofertowego nie zawierają pytań odnośnie ww. dwóch kwestii, co za tym idzie oferent nie uzyskał dodatkowych punktów w postępowaniu za posiadanie poddziału onkologii klinicznej i gabinetu diagnostyczno-zabiegowego.

W zakresie podnoszonego przez odwołującego zarzutu odnośnie tego, że Komisja Konkursowa „w żaden sposób nie dokonała weryfikacji prawdziwości zgłoszonych przez oferenta zasobów, w tym naruszając § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu ogłaszania



o postępowaniu” w przypadku Zakładu Patomorfologii oferenta Salve Medica sp. z o.o. nadmienić należy, że zgodnie z warunkami wymaganymi do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie onkologia kliniczna – hospitalizacja świadczeniodawca udzielający świadczeń w tym zakresie nie jest zobowiązany do jego posiadania.

Zespół powołany do przeprowadzenia weryfikacji nie dokonał jej w obrębie Zakładu Patomorfologii ponieważ ta komórka organizacyjna nie była objęta przedmiotem konkursu.

W szczególności zaznaczyć należy, że w toku przedmiotowego postępowania konkursowego poprzedzającego zawarcie umowy w zakresie onkologia kliniczna – hospitalizacja została przeprowadzona weryfikacja wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu, w tym również odwołującego, zgodnie z § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. Dokumentami potwierdzającymi przeprowadzenie weryfikacji są upoważnienia do przeprowadzenia weryfikacji dla członków Komisji Konkursowej, dokument powołujący zespół do wykonania następujących czynności /zadań: „Przeprowadzenia oględzin u oferenta, który nie miał zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie oraz wyniki weryfikacji oferenta w formie protokołu sporządzonego po zakończeniu weryfikacji. Ww. dokumenty dołączono do dokumentacji postępowania. Powołanie zespołu odbyło się na podstawie § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy oferenci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zostali zweryfikowani pozytywnie pod względem spełnienia warunków wymaganych do realizacji przedmiotowych świadczeń.

Nie ulega wątpliwości, że zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Jak wynika z § 11 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków



postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do zarządzenia.

Zgodnie z art.135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Oferenci wnieśli o zastrzeżenie w złożonych przez nich ofertach następujących informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy:

		Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.	SP ZOZ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W ŁODZI	Salve Medica Sp. z o.o. sp.k.	Szpital Powiatowy w Radomsku	SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi
Lp.	Element oferty	Element zastrzeżonej informacji przez oferenta w toku postępowania	Element zastrzeżonej informacji przez oferenta w toku postępowania	Element zastrzeżonej informacji przez oferenta w toku postępowania	Element zastrzeżonej informacji przez oferenta w toku postępowania	Element zastrzeżonej informacji przez oferenta w toku postępowania
1	2	3	4	5	6	7
1.	Wykaz podwykonawców	X		X		X
2.	Wykaz personelu	X	X			X
3.	Wykaz sprzętu	X	X	X		X
4.	Wykaz pojazdów					
5.	Wykaz pomieszczeń					X
6.	Wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców					X
7.	Ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i	X	X	X		X



	miejsca udzielania świadczeń					
8.	Harmonogram udzielania świadczeń	X	X			X
9.	Harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową	X	X	X		X
10.	Ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone, wskazane w l.p. 1 – 9	X	X	X		X
11.	Inne niż wymienione w l.p. 1-10, informacje:		X			

Ponadto, dokumentacja tworzona w celu udokumentowania przebiegu postępowania może zostać udostępniona po uprzednim usunięciu danych zastrzeżonych przez oferenta.

Niedopuszczalne jest zastrzeżenie całej oferty. Dołączenie do złożonej oferty oświadczenia o zastrzeżeniu całej oferty jest nieskuteczne.

Oferent składa do komisji prowadzącej postępowanie zastrzeżenie, o którym mowa w ust. 2, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy (zastrzeżeniu nie nadaje się charakteru zastrzeżenia generalnego).

W dalszej części odwołania Skarżący podnosi, że Komisja nie zażądała od oferentów przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje w zakresie badań występowania zakażeń związanych z opieką zdrowotną i zużycia antybiotyków ( pyt. ankietowe 1.2.3.2 SZP\_W). Skarżący wnosi o zażądanie od oferenta Salve Medica Sp. z o.o. przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje w zakresie ww. pytania ankietowego. Oferent Salve Medica Sp. z o.o. w formularzu ankietowym na pytanie 1.2.3.2 SZP\_W udzielił odpowiedzi: TAK i dołączył do oferty Certyfikat poświadczający udział w 2021 r. w badaniu punktowym występowania zakażeń związanych z opieką zdrowotną i zużycia antybiotyków (PPS HAI&AU)



zgodnym z metodologią opracowaną przez ECDC. Przedłożony certyfikat przez Oferenta ważny jest do 30.12.2022 roku.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącego w zakresie zespołu kontroli zakażeń szpitalnych (pyt. 1.2.3.4. SZP\_W, 1.2.3.5 SZP\_W, 1.2.3.5 SZP\_W, 1.2.3.6 SZP\_W, 1.2.3.7 SZP\_W) Oferenci: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi, zanonimizowali pyt. ankietowe: 1.2.3.4 oraz 1.2.3.5, poprzez zakrycie danych, które w ocenie ww. organów podlegały ochronie ze względu na ustawę z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233).

Bezpodstawny pozostaje zarzut Skarżącego, iż „Komisja nie zażądała od oferentów żadnych dokumentów potwierdzających prawdziwość udzielonych odpowiedzi, w tym między innymi umowy zawartej z przewodniczącym zespołu kontroli zakażeń szpitalnych (...)”, gdyż w przypadku pytania 1.2.3.4 SZP\_W oferent Salve Medica Sp. z o.o. dołączył do oferty Zarządzenie nr 5/2022 Zarządu Salve Medica Sp. z o.o. Sp. k. z dnia 21.03.2022 r. zmieniające zarządzenie z dnia 01.08.2017 w sprawie powołania Zespołu i Komitetu Kontroli Zakażeń Szpitalnych Salve Medica Sp. z o.o. Sp. k.

W Zarządzeniu wskazano przewodniczącego oraz członków Zespołu Kontroli Zakażeń Szpitalnych Salve Medica Sp. z o.o. Sp. k., ponadto przedłożono umowę zawartą z przewodniczącym powołanym do pełnienia tej funkcji wraz z określeniem zadań i uprawnień wynikających z warunków zawarcia umowy.

Oferent Szpital Powiatowy w Radomsku na pyt. 1.2.3.4 SZP\_W w formularzu ofertowym odpowiedział: NIE.

Pytanie ankietowe 1.2.3.5 SZP\_W odnosi się do potencjału pielęgniarskiego lub położniczego. Oferenci przedstawili dyplomy personelu wskazujące na posiadanie specjalizacji w dziedzinie epidemiologii lub higieny i epidemiologii. Ponadto, dołączono oświadczenia personelu zobowiązujące do podjęcia współpracy od dnia 01.08.2022 r. w przedmiocie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Skarżący wniósł także o weryfikację pyt. 1.2.3.6 dotyczącego sporządzenia przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy analizy mikrobiologicznej oddziałów w postaci raportu obejmującego rozpoznanie specyficznych dla szpitala problemów



lekooporności, plan wdrożenia działań zapobiegawczych oraz ocenę podjętych działań. Wskazani przez Skarżącego oferenci dołączyli do ofert konkursowych Raport okresowy o bieżącej sytuacji epidemiologicznej szpitala, który jest sporządzany nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.

Przechodząc do pyt. ankietowego 1.2.3.7 SZP\_W odnoszącego się do sporządzenia analiz przez Zespół Kontroli Zakażeń Szpitalnych w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzający o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, Oferenci wskazali w ofertach raporty okresowe o bieżącej sytuacji epidemiologicznej szpitala obejmujące okres minimum 2 lat.

W zakresie ostatniego z przedstawionych przez Skarżącego zarzutów, Skarżący podnosi, że Komisja Konkursowa naruszyła „(...) art. 149 ust. 1 pkt 7 u.ś.o.z. oraz § 7 ust. 1 OWU poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i dokonanie wyboru ofert oferentów, co do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie spełniają oni wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”, wskazać należy, że wszyscy oferenci, którzy brali udział w przedmiotowym postępowaniu zostali pozytywnie zweryfikowani pod względem spełnienia warunków wymaganych do realizacji przedmiotowych świadczeń. Ponadto, w toku przedmiotowego postępowania konkursowego poprzedzającego zawarcie umowy, zgodnie z § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. (Dz.U. 2020 poz. 1858), przeprowadzono weryfikację wszystkich oferentów, którzy brali udział w postępowaniu w zakresie onkologia kliniczna – hospitalizacja. Dokumentem stanowiącym potwierdzenie przeprowadzenia weryfikacji są upoważnienia do przeprowadzenia oględzin przez członków Komisji Konkursowej oraz dokumenty, które powołują zespół do wykonania czynności/zadań m.in. przeprowadzenia oględzin u oferentów, w celu weryfikacji prawidłowości danych zawartych w ofercie oraz sporządzenie w formie protokołu uzyskanych wyników po przeprowadzonej weryfikacji.

Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego, że doszło do naruszenia przez Komisję Konkursową przepisu § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Reasumując, należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej będących przedmiotem



niniejszego postępowania konkursowego, zaś zachowanie komisji konkursowej było zgodne z prawem.

Z up. Prezesa NFZ  
Dyrektor  
Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
Artur Olsiński

#### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022.329 ze zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa NFZ, na adres ul. Kopcińskiego 58, 90-032 Łódź. Wpis od skargi jest stały i wynosi 200 złotych. Wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi lub na rachunek bankowy tego Sądu. Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy określają art. 243-262 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



Decyzję otrzymują:

- Skarżący - Bonifraterskie Centrum Medyczne sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 61, 93 - 357 Łódź;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ul. Pomorska 251, 92 – 213 Łódź;
- Szpital Powiatowy w Radomsku ul. Jagiellońska 36, 97-500 Radomsko;
- Salve Medica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Szparagowa 10, 91 -211 Łódź;
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi ul. Północna 42, 91 – 425 Łódź;
- a/a.



---

**KLAUZULA INFORMACYJNA**  
**dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Narodowy Fundusz Zdrowia w**  
**postępowaniu administracyjnym w związku z realizacją zadań statutowych**  
**i obowiązków ustawowych**

---

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO), podajemy następujące informacje:

• **ADMINISTRATOREM DANYCH OSOBOWYCH** jest Narodowy Fundusz Zdrowia z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, z którym może się Pani/Pan kontaktować w następujący sposób:

- listownie na adres siedziby administratora: 02-528 Warszawa, ul. Rakowiecka 26/30
- za pomocą platformy ePUAP: NFZ-Centrała/SkrytkaESP
- e-mailem: sekretariat.gpf@nfz.gov.pl

• **INSPEKTOR OCHRONY DANYCH**

Prezes NFZ wyznaczył Inspektora Ochrony Danych do kontaktu z Panią/Panem w sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz realizacji praw związanych z przetwarzaniem danych, z którym można kontaktować w następujący sposób:

- listownie na adres siedziby administratora: 02-528 Warszawa, ul. Rakowiecka 26/30
- za pomocą platformy ePUAP: NFZ-Centrała/SkrytkaESP
- e-mailem: iod@nfz.gov.pl

• **CEL I PODSTAWA PRZETWARZANIA**

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzenia postępowania administracyjnego dotyczącego realizacji zadań statutowych i obowiązków ustawowych Narodowego Funduszu Zdrowia, w szczególności wskazanych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest w szczególności:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, w tym:

- art. 6 ust. 1 lit. c) oraz art. 9 ust. 2 lit h) RODO /w związku z wypełnianiem obowiązku prawnego/;

- ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych;
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
- ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych;
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego;
- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

• **ODBIORCY DANYCH OSOBOWYCH**



Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty posiadające upoważnienie do pozyskiwania danych osobowych na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Dane osobowe mogą zostać przekazane podmiotom, z którymi Administrator Danych Osobowych zawarł umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych m. in. podmiotom świadczącym usługi w zakresie systemów informatycznych/oprogramowania oraz operatorom pocztowym. Pani/Pana dane osobowe mogą być również przekazywane do państwa trzeciego na podstawie obowiązujących przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

• **OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH**

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny na potrzeby realizacji ustawowych zadań, celów przetwarzania danych osobowych, dochodzenia roszczeń, obrony przez roszczeniami oraz zadań wynikających z ustaw szczególnych, w tym ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

• **PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ**

W odniesieniu do danych przetwarzanych we wskazanych powyżej celach, Pani/Panu jako Wnioskodawcy przysługuje prawo do:

- dostępu do treści swoich danych osobowych;
- sprostowania danych osobowych;
- ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
- wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Każdy wniosek dotyczący realizacji z w/w praw zostanie rozpatrzony zgodnie z RODO.

• **INFORMACJA O WYMOGU PODANIA DANYCH**

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obligatoryjne na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego (w tym w szczególności ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego), określających również sposób postępowania w przypadku ich niepodania. Niepodanie przez Panią/Pana danych osobowych może wpływać na rozstrzygnięcie sprawy.

• **INFORMACJA W ZAKRESIE ZAUTOMATYZOWANEGO PODEJMOWANIA DECYZJI ORAZ PROFILOWANIA**

Pani/Pana dane nie posłużą do zautomatyzowanego podejmowania decyzji jak również profilowania.

• **POZOSTAŁE INFORMACJE**

Narodowy Fundusz Zdrowia przetwarza dane osobowych zgodnie z RODO oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, określających źródło oraz zakres przetwarzanych danych osobowych m. in. ubezpieczonych, nieubezpieczonych, świadczeniobiorców.

---

